



Zittingsjaar 2017-2018-887

Landsverordening tot wijziging van de Landsverordening belasting op bedrijfsomzetten (AB 2006 no. 83), de Landsverordening bestemmingsheffing AZV (AB 2014 no. 59), de Landsverordening overdrachtsbelasting (AB 1989 no. GT 73), de Landsverordening inkomstenbelasting (AB 1991 no. GT 51), de Verkopingsverordening (AB 1988 no. GT 42, de Algemene landsverordening belastingen (AB 1991 no. GT4), de Landsverordening reparatietoeslag (AB 2010 no. 99) de Landsverordening Sociale Verzekeringsbank (AB 1995 no. GT 1), de Landsverordening algemene ziektekostenverzekering (AB 1992 no. 18), de Registratieverordening (AB 1989 no. GT 38), de Petroleumverordening zeegebied Aruba (AB 1987 no. 89) en tot intrekking van de Landsverordening successiebelasting (AB 1990 no. GT 26) (invoering crisisheffing en andere fiscale voorzieningen)

VERSLAG

NO. 4

Het voorbereidende onderzoek heeft aanleiding gegeven tot het formuleren van de hierna volgende vragen en/of opmerkingen.

De leden van de MEP-fractie hebben geen vragen en/of opmerkingen geformuleerd naar aanleiding van het voorbereidende onderzoek en behouden zich echter het recht voor om vragen te stellen gedurende de openbare vergadering.

De leden van de A.V.P.-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de onderhavige ontwerplandsverordening. Naar aanleiding hiervan heeft de fractie de volgende vragen:

In deze landsverordening worden o.a. de tarieven van de belasting op bedrijfsomzetten, de bestemmingsheffing AZV en de overdrachtsbelasting verhoogd en hun grondslag verbreed. Deze lastenverzwaring wordt zonder volledige compenserende maatregelen voor burgers gepresenteerd of in overleg met de vakbonden, werkgeversorganisaties en particuliere sector. Van dit compensatiepakket worden de personen in de bijstand, alsmede ambtenaren volledig uitgesloten van enige compensatie. De reparatietoeslag van bijna vijfduizend gepensioneerden wordt middels deze landsverordening ingetrokken. Naar aanleiding van het negatief oordeel van de Raad van Advies, waarbij zij stelt dat sommige van de voorgestelde wijzigingen

niet kunnen worden uitgevoerd en vergaande financiële implicaties voor de burgers hebben, is de AVP-fractie van mening dat de Staten van Aruba een brede consultatieronde met de sociale partners moet houden alvorens de onderhavige landsverordening kunnen behandelen.

Onlangs hebben de coalitiepartners de landsverordening tot vaststelling van de begrotingen van de ministeries van het Land over het dienstjaar 2018 goedgekeurd. In vergelijking met de voorlopige realisatie van de uitgaven en inkomsten over 2017, zoals gepresenteerd in de Uitvoeringsrapportage aan het einde van de laatste kwartaal, zijn de uitgaven in de gewone en kapitaaldienst van de begroting met 125 miljoen florin, ofwel 2,5% BBP, toegenomen. De aanvankelijk aangekondigde afname in begrotingsuitgaven bleef achter. Na vijf Nota's van Wijziging buiten het zicht van het College Aruba financieel toezicht (CAFT), is de landsverordening Aruba financieel toezicht (LAft) terzijde geschoven en zijn de kosten van de ministeries aanzienlijk toegenomen. In haar brief d.d. 18 april jl. stelt het CAFT dat in de ontwerpbegroting 2018 gepresenteerde tekort voornamelijk wordt veroorzaakt door beleidsintensivering. Om deze uitgaven te dekken heeft de regering haar inkomsten met meer dan 130 miljoen, ofwel 2,6% BBP verhoogd in 2018. De voornaamste inkomsten verhogende maatregelen worden middels dit onderhavig ontwerp geregeld.

Evenals bij de begroting voor het jaar 2018, vijf maanden te laat door de regering aan de Staten is ingediend ter behandeling en in een paar dagen moest worden afgestempeld is dit ontwerp op donderdag middag 17 mei aan de Staten aangeboden en al op vrijdag middag 18 mei (in minder dan 24 uur) in de Centrale Commissie behandeld. Vervolgens zullen de vragen van de Statenleden uiterlijk op maandag 21 mei voor 12 uur moeten worden ingeleverd. Waarschijnlijk is het de bedoeling om dit ontwerp al voor 24 mei a.s. in een openbare vergadering van Staten te behandelen. Geconstateerd wordt dat toegang tot het wetgevingsbestand teneinde een degelijke analyse te kunnen maken van het dertiental landsverordeningen die middels het onderhavig ontwerp worden gewijzigd, niet direct tot de beschikking van de Statenleden was. Deze wijze van handelen vormt een inbreuk op de onafhankelijk het van de Staten van Aruba, alsmede de versterking van de positie van dit Hoog College van Staat dat hoog in het vaandel van het huidige kabinet staat. Bovendien zijn belangrijke actoren in deze niet zijn gehoord. De vraag aan de regering is waarom niet in overleg is getreden met belangrijke actoren tijdens de voorbereiding van deze landsverordening in de afgelopen 6 maanden?

Indien dit wel het geval is, kan de regering de adviezen of meningen van de verschillende actoren aan de Staten doen toekomen alvorens de openbare vergadering behandeling van het onderhavig ontwerp?

Indien dit niet het geval is geweest, kan de regering aan de Staten uitleg geven waarom in de afgelopen 6 maanden gekozen is om dit niet te doen?

Indien de coalitie voornemens was om hun stelling, dat zij de Raad van advies zou respecteren, ten uitvoer te brengen, kan de minister onderbouwd aangeven hoe aan deze stelling i.c. invulling wordt gegeven in haar handelswijze bij de invoering van deze wetswijzigingen?

Kan de minister aangeven wat de reden is waarom deze voorgestelde wetswijzigingen nu pas naar de Staten worden gestuurd?

Gezien de reactie van de regering op de opmerking van de Raad van Advies over het tijdelijk karakter van de heffingen en dat in de landsverordening de looptijd van de crisisheffing zal moeten worden aangegeven indien echt sprake zou zijn van een crisis. Immers crisis vereist crisisinterventie die tijdelijk zou moeten zijn. Wanneer zou de gehele belastingvoorziening afgerond zijn?

Zal dan de crisisheffing dan worden opgeheven?

Waarom heeft de regering geen einddatum voor de crisisheffing in het onderhavig ontwerp opgenomen?

Heeft de regering weldegelijk voldoende rekening gehouden met de vragen van de Raad, aangezien de invoering van deze wetswijzigingen verre gaande consequenties voor het Land zullen hebben?

Een regeerprogramma is vele malen aangekondigd en aan de Staten van Aruba toegezegd. Echter wordt 6 maanden na aantreden van dit kabinet nog steeds verwezen naar een regeerakkoord. Zou de regering de Staten nu wel van een regeerprogramma voorzien waarin de beleidsvoornemens voor de periode 2018-2021 onderverdeeld per ministerie worden aangegeven?

De effecten van het onderhavig ontwerp zijn breder dan de beleidsterreinen van de ministers belast met algemene zaken; financiën en economische zaken; toerisme; en justitie. Kan de minister aangeven of de ministers die deze voorgestelde wetswijziging niet hebben ondertekend erachter staan? Hierbij wordt bedoeld op ministers Romero, Croes, O. Oduber en Lampe.

De Landsverordening invoering crisisheffing en andere fiscale voorzieningen lijkt een enorme druk te hebben van de regering op de coalitie parlementsleden om dit zo snel mogelijk geaccordeerd te krijgen, is dit zo?

Zijn er afspraken inclusief data met Nederland, het CAFT of de Rijksministerraad omtrent deze Landsverordening invoering crisisheffing en andere fiscale voorzieningen?

In een persbericht geeft de regering een verklaring dat het CAFT advies op de begroting 2018 positief is. Zou u dit advies met de Staten kunnen delen?

De crisisheffing zal vele gevolgen hebben voor koopkracht van de bevolking, in het bijzonder voor de meest kwetsbare gezinshuishoudingen. Is de Sociaal-Economische Raad (SER) over deze landsverordening geconsulteerd?

Zo ja, kan de minister de Staten en kopie doen toekomen van het advies van de SER inzake de introductie van de crisisheffing.

Zo niet, waarom niet?

Is de Centrale Bank van Aruba (CBA) over deze landsverordening geconsulteerd?

Zo ja, kan de minister de Staten en kopie doen toekomen van het advies van de Centrale Bank inzake de introductie van de crisisheffing?

Zo niet, waarom niet?

Kan de regering de Staten een kopie van een advies van de Centrale Bank doen toekomen over de effecten op de economische vooruitzichten door de introductie van de crisisheffing?

Bij de introductie van de BBO in 2006 heeft de Centrale bank een nota gepresenteerd over de macro-economische gevolgen van de heffingen. Heeft de Centrale Bank nu een dergelijk rapport uitgebracht?

Is het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) over deze landsverordening geconsulteerd?

Zo ja, kan de minister de Staten en kopie doen toekomen van het advies van het Centraal Bureau voor de Statistiek inzake de introductie van de crisisheffing?

Zo niet, waarom niet?

Is de Directie Economische Zaken, Handel en Industrie over deze landsverordening geconsulteerd?

Zo ja, kan de minister de Staten en kopie doen toekomen van het advies van de Directie Economische Zaken, Handel en Industrie inzake de introductie van de crisisheffing?

Zo niet, waarom niet?

Kan de minister aangeven wat het effect van deze crisisheffing op de koopkracht per categorie inkomen van de bevolking zal zijn?

Kan de minister de Staten informeren welke het inflatoir effect zal zijn per onderdeel van het consumentenprijsindex (cpi)?

Gobierno por a informa Staten kiko lo ta e inflacion cu introduccion di e ley aki lo ta pa kada anja pa e cinco (5) anjanan consecutivo

De gevolgen van de genoemde maatregelen zullen groot zijn. Verwezen kan worden naar de prijzen van consumptiegoederen die hoger liggen. De prijzen zullen een enorme stijging kennen, zonder dat dat onderzocht is. Wat zullen de gevolgen zijn voor importeurs en groothandelaren?

Wat zal het effect zijn voor kleinhandelaren die afhankelijk zijn van de groothandelaren?

Wat zal het effect zijn van de heffingen op de prijzen van water en elektriciteit?

Kan de desbetreffende rapporten van de WEB en de Elmar aan de Staten worden overhandigd?

Zo niet, waarom niet?

De regering heeft herhaaldelijk aangekondigd de Canasta Basico ta gaan uitbreiden.

Wanneer zal de uitgebreidere Canasta Basico van kracht zijn?

Uit welke producten zal dit bestaan?

Zal de regering tegelijkertijd met de heffing ook invoerrechten op bepaalde producten verlagen?

Zo ja, Welke producten?

Hoeveel procent zal deze verlaging bedragen?

Wat zullen de gevolgen van deze lastenverzwaring zijn voor prijzen van het transport zoals (auto)bussen en taxi's?

Gobierno por a informa Staten si expertonan di belasting a duna conseho riba e aumento di BBO y BAZV pa Aruba?

Gobierno por a informa Staten kiko e resultado di e expertonan tabata y si Staten por hanja un copia di e verslag di e expertonan hulandes di belasting?

Gobierno por a informa Staten kiko ta e loonverdeling ta na Aruba?

Gobierno por a informa Staten kiko e aumento di BBO y BAZV ta haci cu e loonverdeling na Aruba? Esaki lo cambia, pa mihor of lo empeora?

Gobierno por a informa Staten si WorldBank, Fitch Ratings, S&P Ratings y IMF a conseha pa aumenta BAZV y BBO cumulativo (6%) pa Aruba?

Gobierno por a informa Staten si WorldBank, Fitch Ratings, S&P Ratings y IMF a conseha pa gobierno baha gobierno su gastonan den nan raport?

Gobierno ta na altura cu mayoria, pa no bisa tur, oficina di fiscalistanan, accountantnan y gremionan sindical, comercial y otronan social no ta hanja cu e ta oportuno pa aumenta BAZV y BBO y tambe ta contra di aumento di BAZV y BBO den e forma cu e concepto di ley actual ta?

Gobierno ta na altura cu mayoria, pa no bisa tur, partido politico den y pafor di parlamento cu excepcion di MEP POR y RED no ta hanja cu e ta oportuno pa aumenta BAZV y BBO?

Is de Sociale Verzekeringsbank (SVb) over deze landsverordening geconsulteerd?

Zo niet, waarom niet?

Zo ja, kan de minister de Staten een kopie doen toekomen van het advies van de Sociale Verzekeringsbank (SVb) inzake de introductie van de crisisheffing?

Zo ja, kan de minister de Staten een kopie doen toekomen van het advies van de Sociale Verzekeringsbank (SVb) inzake de verlaging van de AZV-premie voor gepensioneerden?

Zo ja, kan de minister de Staten en kopie doen toekomen van het advies van de Sociale Verzekeringsbank (SVb) inzake de aanpassing, cq. afschaffing van de reparatietoeslag voor gepensioneerden?

Aan de ene kant wordt de bevolking geconfronteerd met deze heffingen, terwijl aan de andere kant in de begroting valt af te lezen dat de geraamde kosten van de regering in vergelijking met de vorige regeringsperiode over het algemeen met 125.000 miljoen zijn gestegen. Dit zoals weergegeven in de voorlopige realisatie van 2017 conform de uitvoeringsrapportage van het vierde kwartaal 2017. Van een oprechte kostenverlaging is nooit sprake geweest. De onderhavige lastenverzwaringen konden worden voorkomen door een meer sober beleid van de huidige regering. Kan de regering aan de Staten uitleggen waarom niet voor een meer sober beleid is gekozen en meer gericht wordt op maatregelen ten aanzien van de koopkracht van de bevolking en werkgelegenheid in plaats van verlaging van hun eigen kosten en investeringen te doen?

Kan regering aangeven waarom niet is over gegaan tot het verlagen van het aantal ministers tot 7, conform de beloftes tijdens de verkiezingscampagne?

Indien de verlaging tot 8 ministers 20,1 miljoen zou hebben bespaard zou de verlaging tot 7 ministers 40,2 miljoen hebben kunnen opgebracht ter voorkoming van de introductie van heffingen. Waarom heeft de regering toch niet gekozen om het aantal ministers tot 7 te verlagen?

Het aantal nieuw benoemde ambtenaren kost natuurlijk geld. Kan de minister een overzicht geven aan de Staten van het aantal nieuw benoemde medewerkers in de periode december 2017 en mei 2018, hun functies en directies en het bijbehorende kostenplaatje?

Gaarne de Staten de personeelslijst voor de periode december 2017 tot en met mei 2018 van de verschillende bureau overleggen, alsmede de formatie overleggen waaruit blijkt welke de functies zijn van de personen die bij de ministers werkzaam zijn?

Kan de regering de Staten informeren of de regering daadwerkelijk de wil heeft om de begrotingsevenwicht te halen zoals dit in de campagne beloofd werd?

Kan de regering de Staten informeren of de regering daadwerkelijk de wil heeft om zijn prioriteiten te heroriënteren om daadwerkelijk een inhaalslag te doen in het verlagen van de overheidsschuld en het verlagen van de rentekosten?

Gobierno por a informa Staten si ta bai haci un kerntakenanalyse di gobierno?

Gobierno por a informa Staten si tin un maneho di baha gasto pa e 3 anjanan cu ta bini y si Staten por hanja un copia?

Kan de regering precies uitleggen en met cijfers onderbouwen waarom crisisheffing zo genoemd is? Terwijl in een persbericht van 11/10/17 de informateur het volk bericht dat 'Mep lo baha gasto pa cubri e 200 milyon florin den e presupuesto, SIN medida'.

Gobierno por a informa Staten si aumento di BAZV y BBO por aumenta pobreza na Aruba?

Gobierno por a informa Staten si gobierno tin cifras di pobreza na Aruba y si Staten por hanja un copia?

Kan de minister de Staten informeren wat voor compensatiemaatregelen genomen zijn voor de onderstandtrekkers?

Waarom is er bewust gekozen om de groep mensen die bijstand krijgen buiten te laten van compenserende maatregelen?

Waarom wil de minister de reparatietoeslag van de gepensioneerden die iets meer aan inkomen hebben intrekken?

Kan de minister bevestigen dat wat de pensioneerde aan zogenaamde compensatie krijgt van de korting op de AZV eigenlijk gelijk of zelfs minder is dan wat hij/zij niet meer krijgt aan reparatie toeslag?

Kan de minister bevestigen dat met de elimineren van de reparatie toeslag van de gepensioneerden di iets extra aan inkomen hebben, een koopkracht verlies va 10% voor deze persoon betekenen?

Kan de minister bevestigen dat als een gepensioneerde 25 florin extra aan inkomen heeft een stop zal gezet worden aan zijn reparatietoeslag?

Kan de minister bevestigen dat als een gepensioneerde 50 florin extra aan inkomen heeft een stop zal gezet worden aan zijn reparatietoeslag?

Kan de minister bevestigen dat als een gepensioneerde 75 florin extra aan inkomen heeft een stop zal gezet worden aan zijn reparatietoeslag?

Kan de minister bevestigen dat als een gepensioneerde 100 florin extra aan inkomen heeft een stop zal gezet worden aan zijn reparatietoeslag?

Kan de minister bevestigen dat als een gepensioneerde 125 florin extra aan inkomen heeft een stop zal gezet worden aan zijn reparatietoeslag?

Kan de minister bevestigen dat een incorrecte hoop bij de gepensioneerden opgewekt werd met betrekking tot een korting op een AZV premie, dat het voor hun totale inkomen ging, en niet allen over een gedeelte te noemen Afl. 30.000?

Kan de minister de staten informeren wat voor compenserende matregelen is genomen om de ambtenaren te compenseren?

Kan de regering aangeven wat de sociaal-economische gevolgen zullen zijn voor alleenstaande vrouwen in de bijstand?

Kan de regering aangeven wat de sociaal-economische gevolgen zullen zijn voor gehandicapten in de bijstand?

Kan de regering aangeven wat de sociaal-economische gevolgen zullen zijn voor jongeren in de bijstand?

Kan de regering aangeven wat de sociaal-economische gevolgen zullen zijn voor ouderen?

Te verwachten valt dat de prijzen van producten met 10% zullen stijgen. Dit zal funest zijn voor deze kwetsbare groepen in de bevolking. Wat zal worden gedaan worden voor deze groepen?

Wat zullen de gevolgen zijn voor de werkgelegenheid?

Er zal strenger zijn ten aanzien van de inkomensgrens bij reparatietoeslag aan ouderen en degenen met een minimumloon. Dit is een directe maatregel op minderbedeelden in onze gemeenschap. Kan de minister aangeven waarom is gekozen om juist deze zeer kwetsbare groepen extra te bestraffen?

De reparatietoeslag die betaald zal worden zal de heffingen niet kunnen dekken. In ieder geval zullen ouderen en degenen met een minimumloon onder 2500 florin toch in de praktijk minder geld per maand kunnen uitgeven. Kan de minister hier nader uitleg over geven?

Heeft de regering rekening gehouden met het verlies in koopkracht van de ambtenaren?

Ambtenaren zijn degenen die heffingen en prijsheffingen zullen voelen doch geen compensaties zullen krijgen. In het verleden hebben verschillende leden van deze regering aangegeven dat de regering meer op zou moeten komen ook voor ambtenaren die op een gegeven moment ook steeds minder zullen verdienen. Wat zal de regering doen voor ambtenaren?

Door hogere kosten van producten zal ook bedrijfsvoering het effect hiervan ondervinden. Ondernemers zullen de kosten hiervan moeten betalen. Zij moeten ook een betere financiële administratie regelen die geld zal kosten. Ontslagen zullen volgen, waardoor met name mensen met een minimumloon de gevolgen zullen voelen. Dat zal natuurlijk ook sociale gevolgen hebben voor de bevolking. De bevolking zal werkelijk in een crisissituatie komen te verkeren. Wat zal worden gedaan ter voorkoming van deze crisissituatie?

Wat zal gedaan worden voor degenen die werkloos worden?

Hoeveel zal het werkloosheidspercentage die gedurende de laatste jaren is gedaald zich door deze omstandigheden ontwikkelen?

Met hoeveel procent zal het werkloosheidspercentage kunnen stijgen?

Zal de minister een koopkracht meeting laten maken voor dat de nieuwe belasting voordat deze geïntroduceerd wordt?

Indien de minister voornemens is een koopkrachtmeeting laten maken, kan dat voor 15 verschillende koopkracht groepen? Te weten groepen tussen 1800 per maand en 30000 per maand?

Kan de minister bevestigen dat de verhoging van de BBO juist de minderbedeelden harder zal treffen?

Kan de minister aangeven of er factoren zijn, die anders dan bij de invoering van BBO, de grote verwachte inflatie zullen tegenhouden? Gaarne deze te noemen.

Kan de minister aangeven hoe deze verwachte inflatie de koopkracht van de minderbedeelden zal beïnvloeden? Hierbij wordt onder andere bedoeld de uitkeringstrekkers, gepensioneerden met alleen een AOV.

Is het een reële verwachting dat de inflatie zwaarder zal wegen dan de voorgenomen compenserende maatregelen voor bovengenoemde groep?

Hoe zal de regering deze groep minderbedeelden tegemoet komen, indien blijkt dat de inflatie boven de 7% uitvalt?

Indien de regering rekening heeft gehouden met het verlies in koopkracht van de ambtenaren, gaarne een toelichting welke overwegingen er werden gemaakt, aangezien er geen compenserende maatregelen in de voorgestelde wetswijzigingen zijn opgenomen.

Heeft de regering rekening gehouden met het verlies in koopkracht van de uitkeringstrekkers?

Indien de regering rekening heeft gehouden met het verlies in koopkracht van de uitkeringstrekkers, gaarne een toelichting welke overwegingen er werden gemaakt, aangezien er geen compenserende maatregelen in de voorgestelde wetswijzigingen zijn opgenomen.

Gobierno por a informa Staten si esnan cu salarionan mas abow den comunidad lo sufri mas di e aumeto di BAZV y BBO?

Houdt de SVb rekening met de gliding scale in de uitbetaling van de reparatietoelage voor de gepensioneerden die nog in aanmerking komen?

Een belangrijk knelpunt is de financiële administratie van zowel bedrijven als van de overheid en de DIMP. Hoe zal controle worden uitgeoefend op het correct afrekenen van de BBO?

Hoe zal de DIMP haar controle gaan uitvoeren?

Zullen met name kleine ondernemingen worden geholpen om te kunnen voldoen aan de vereisten van de regering om te voldoen voor wat betreft de heffingen?

Zal de DIMP in staat zijn de aangiftes voor de nieuwe BBO en de andere heffingen te verwerken?

Zo ja, kan de regering de Staten dit rapport overhandigen?

Zo nee, op grond van welke redenen kan de regering dit rapport niet aan de Staten overhandigen?

Zijn er door de belastingdienst informatieve sessies georganiseerd om de bevolking en instanties te informeren over deze heffingen?

De Raad van Advies geeft aan dat de genoemde maatregelen in de FEM zullen moeten leiden tot een eenvoudig belastingstelsel met lage administratieve lasten voor zowel de burger als de belastingdienst (DIMP). Uit tabel 1 blijkt niet het bovengenoemde. Het invoeren van een derde type omzetbelasting in de vorm van de belasting ter zake van PPS-projecten (BPPS) betekent immers dat de administratie van de ondernemers uitgebreid moet worden met deze belastingsoort. Dit betekent per maand gevolgen voor de controle per belastingplichtige ondernemer. Wat zal met dit punt worden gedaan?

Zullen er meer medewerkers belast moeten worden met de financiële administratie hiervan?

Het antwoord van de regering is niet overtuigend. Immers in het verleden hebben leden van de regering verwoord dat controle van BBO en BAZV te wensen over laat en dat het innen van de belastinggelden niet effectief/efficiënt zou zijn en dat er ruimte is voor ondernemers om niet te voldoen. Nu wordt een derde type belasting ingevoerd.

Hoe verschillend zal de controle zijn om tot de gewenste bedragen te kunnen komen? Hoeveel zal de overheid totaal aan deze belastingen innen?

Van verschillende ondernemingen wordt aangegeven dat middels de bonnen niet duidelijk is voor de bevolking hoeveel BBO wordt betaald. Wat zal de regering doen om dit voor de consumenten duidelijker te maken?

De prijscontrole van producten in verschillende supermarkets laat te wensen over. Wat zal worden gedaan om dit beter te laten verlopen in het belang van de consument?

De Raad constateert voorts dat enkele voorgestelde wijzigingen onpraktisch zijn. Een voorbeeld hiervan is het verleggen van de heffing van de ondernemer naar de afnemer in bepaalde gevallen. Na de uitleg van de regering in de memorie van antwoord is de vraag hoe precies wordt nagegaan welke afnemers van bepaalde diensten gebruik hebben gemaakt van bepaalde diensten en bepaalde heffingen zouden moeten betalen?

Wie zal hiermee belast worden?

Kan de regering de Staten een voorbeeld van een afrekeningsformulier toereiken?

Indien niet, wanneer zou een dergelijk formulier afgerond zijn en aan de Staten kan worden toe gestuurd?

Gobierno por a informa Staten cuanto ta e entradanan di gobierno pa cada tipo di belasting individual den e grupo di belasting directo durante e ultimo cinco (5) año?

Gobierno por a informa Staten cuanto ta e entradanan di gobierno pa cada tipo di belasting individual den e grupo di belasting indirecto durante e ultimo cinco (5) año?

Gobierno por a informa Staten kiko ta e rason(nan) primordial pa aumenta e BBO y BAZV?

Kan de minister de Staten informeren welke inkomensgroep wordt gecompenseerd met het afschaffen van de successiebelasting ?

Kan de regering aangeven welke de fiscale vereenvoudigingen zijn waar het onderhavige ontwerp naar verwijst?

Kan de regering aangeven hoe deze maatregelen zich verhouden met een eerlijke verdeling van de lasten?

Bij de kleine ondernemersregeling (BPPS) artikel 14a lid 2 is de vraag wat wordt er precies met deze bepaling beoogd. Het eerste lid is niet van toepassing op de ondernemer die een vermogensbestanddeel exploiteert om er duurzaam opbrengst uit te verkrijgen. Dit artikel is overigens letterlijk overgenomen van Curaçao, maar daar

geldt een vrijstelling tot 30.000,-. Op Curaçao is het tarief omzetbelasting 6%. Op Aruba ook na 1 juli 2018. Is het dan niet redelijker om ook een vrijstelling in de wet op te nemen ter hoogte van AWG 30.000,-?

Kan de beschikking voor de verschillende omzetbelastingen m.b.t. de toepassing van de kleine ondernemingsregeling in 1 beschikking worden aangevraagd?

Kan de regering een afschrift aan de Staten doen toekomen van de Ministeriele Regeling die bij het artikel over de verleggingsregeling hoort?

Wat is de strekking van de Ministeriele Regeling?

De bepaling dat telecommunicatiediensten daar worden belast waar degene aan wie die dienst wordt verricht woont, lijkt praktisch niet uitvoerbaar. Zoals ook aangegeven door de Raad van Advies. Dit zal in de uitvoeringspraktijk voor veel discussies gaan zorgen. Deelt de regering deze mening?

Het begrip ondernemer is uitgebreid met een ieder die een vermogensbestanddeel exploiteert om er duurzaam opbrengst uit te verkrijgen. Door deze omschrijving worden ook natuurlijke personen die onroerend goed verhuren onder het begrip ondernemer gebracht. Deelt de regering deze opvatting?

Zo ja, indien een natuurlijk persoon onroerend goed verhuurt dat als bedrijfspand dient dan wordt deze voor de BBO en BAZV als ondernemer aangemerkt. Deze natuurlijk persoon moet deze inkomsten ook in zijn aangifte inkomstenbelasting als inkomsten uit onroerend goed aangeven. Deelt de regering dat hier sprake is van een dubbele belastingdruk?

Wat is de achterliggende gedachte dat de verzekeraars een vrijstelling behouden voor de omzet die zij behalen met de verkoop van pensioen- en levensverzekeringen?

Bij de levering van onroerende zaken wordt door de belastingdienst de leggerwaarde bepaald ongeacht wat de verkoopprijs of economische waarde van de zaak is. Voor de overdracht van onroerende zaken krachtens erfrecht of bij schenking geldt nu de waarde in het economisch verkeer. Wat zal nu door de belastingdienst worden gezien als de waarde in het economisch verkeer?

In het geval dat iemand een onroerend goed erft is deze successiebelasting plichtig. Door de onderhavige landsverordening wordt de lastendruk verschoven naar de overdrachtsbelasting. Moet er dan twee keer overdrachtsbelasting betaald worden door de erfgenaam en de koper indien de erfgenaam het huis meteen te koop zet en verkoopt?

Onderdelen H en I hebben terugwerkende kracht naar 30 januari 2017 en hebben te maken met een Ministeriele Regeling die toen is afgekondigd.

Het betrof de verlaging van het tarief van de overdrachtsbelasting bij een onroerende zaak die als hoofdverblijf gaat dienen. Onderdeel H in het onderhavig ontwerp gaat echter over een vrijstelling ten aanzien van een verkrijging van een in Aruba gelegen onroerende zaak die de erflater tot hoofdverblijf diende en die wordt verkregen door

een bloedverwant in de rechte lijn of de overblijvende echtgenoot. Deze bepaling heeft ook terugwerkende kracht tot 30 januari 2017 gekregen. Zou de regering de Staten een afschrift doen toekomen van de Ministeriele Regeling van 11 januari 2017.

Onderdeel H lijkt te maken te hebben met de afschaffing van de erfrecht en de toevoeging aan de overdrachtsbelasting van de leveringen van onroerende zaken bij erfrecht. Deelt de regering deze mening?

Is de regering de mening toegedaan dat de terugwerkende kracht voor deze bepaling niet terecht voor erfgenamen?

De AVP-fractie is het met de Raad van Advies eens inzake de aftrekbeperking van de hypotheekrente. In het Nader Rapport weidt de regering echter niet over uit. Kan de minister aangeven wat de opbrengsten van de wijziging voor 's-Landskas zijn?

Waarom is het hele tabel van de inkomstenbelasting voor het jaar 2019 niet in zijn geheel in het ontwerp opgenomen?

De in het ontwerp genoemde bedragen zouden in schijf 2 geplaatst moeten worden. Deelt de regering deze mening?

Het bedrag dat nu onder III in schijf 2 genoemd wordt de te betalen belasting Afl. 510,72. Het bedrag Afl. 1296, 86 lijkt een verhoging van het te betalen bedrag aan inkomstenbelasting. Deelt de regering deze mening?

In onderdeel V worden de tarieven 9,55% gewijzigd in 7,55%; 10,05% wordt 8,05%. Betreft dit een tegemoetkoming voor mensen die in de tweede of derde schijf vallen?

Voor de mensen die in de eerste schijf vallen (de minderbedeelden) worden hiermee helemaal niet gecompenseerd in de inkomstenbelasting sfeer. Deelt de regering deze mening?

De wijzigingen in een van de schijven werken in het hele tabel door. Hierdoor worden de hogere inkomens tegemoet gekomen. Deelt de regering deze mening?

Past deze tegemoetkoming voor het hogere inkomen en het wegblijven van deze tegemoetkoming voor het lagere inkomen in het regeringsbeleid?

Zal er indexering van in de inkomstenbelastingtabel komen mede naar aanleiding van de verwachte kostprijsverhoging?

Deze tegemoetkoming door de aanpassing van de inkomstenbelastingtabel gaat pas per 1 januari 2019 in, terwijl de crisisheffing en de verhoging van de BBO men BAZV per 1 juli 2018 inwerkingtreden. Hoe worden de mensen in de tussentijds gecompenseerd?

De kleine ondernemersregeling gaat ook pas per 1 januari 2019 in, terwijl de crisisheffing en de verhoging van de BBO men BAZV per 1 juli 2018 inwerkingtreden. Hoe worden de mensen in de tussentijds gecompenseerd?

De verhoging van de reparatietoeslag en de verlaging van de AZV-premie voor gepensioneerden gaat ook pas per 1 januari 2019 in, terwijl de crisisheffing en de

verhoging van de BBO en BAZV per 1 juli 2018 inwerking treden. Hoe worden de mensen in de tussentijds gecompenseerd?

Kan de minister bevestigen dat er een discriminerende behandeling tussen werkenden met een jaarinkomen van Afl. 30,000 en gepensioneerden met hetzelfde jaarinkomen?

Wat is hiervan de logica?

Waarom wordt niet de hele verkopingsverordening afgeschaft?

Op pagina 16 van Memorie van Toelichting valt te lezen dat de overige aanpassingen aan de BBO, BAZV, de afschaffing van successiebelasting en het daarmee gepaard gaande onderbrenging van de schenkingen en ervingen onder de overdrachtsbelasting, alsmede de afschaffing van de belasting op publieke verkopen beogen de verbreding van de grondslag van de BBO en de BAZV respectievelijk een eenvoudig belastingstelsel in te voeren, hetgeen maatregelen zijn die uit de FEM voortvloeien. Kan de regering uitweiden over de grondslagverbreding?

Kan de regering uitweiden over de vereenvoudiging van het belastingstelsel?

De afschaffing van de successiebelasting en de belasting op publieke verkopen vormen geen onderdeel van het Financieel Economisch Memorandum. Wat is de relatie hiervan met de grondslagverbreding van de BBO en BAZV?

De regering heeft in het Nader Rapport niet gereageerd op de opmerking van de Raad van Advies om toe te staan om op de facturen 6% te hanteren. Zou de regering hier alsnog antwoord op willen geven?

Gaarne het aangepaste beleid ten aanzien van overgangssituaties invoering BPPS publiceren.

De Raad van Advies heeft geconstateerd dat niet alle financiële consequenties van de voorgestelde belasting, premie en toeslagwijzingen bekend zijn. Vanuit doelmatigheidsperspectief is dit een fundamentele tekortkoming aangezien de voorgestelde wijzigingen juist bedoeld zouden moeten zijn als structurele maatregelen om de situatie van overheidsfinanciën te herstellen. De Raad stelt dat inzicht in de te verwachten financiële effecten derhalve essentieel is teneinde te beoordelen of de voorgestelde wijzigingen wel of niet het gewenste en verwachte resultaat voor de verbetering van de stand van de overheidsfinanciën zal meebrengen. Onduidelijk is evenmin in hoeverre deze meeropbrengsten dan wel dervingen voor de collectieve sector als gevolg van de voorgestelde wijzigingen aansluiten op de meerjarenramingen 2018-2012 zoals opgenomen in de ontwerplandsbegroting 2018 en het FEM. Het antwoord van de regering op dit advies brengt niet meer duidelijkheid. De vraag aan de regering is hoeveel al met al in totaal deze maatregelen op zullen brengen?

Kan de overheid voor elke maatregel aangeven hoeveel dit totaal in de landskas zal brengen?

Wat zijn alternatieven voor de genoemde heffing?

Gobierno por a informa Staten kiko gobierno lo haci si acaso despues di aumenta BAZV y BBO e entradanan di gobierno bira menos?

Gobierno por a informa Staten kiko gobierno ta bai haci cu e extra entrada cu gobierno lo hanja si acaso despues di aumenta BAZV y BBO gobierno su entrada aumenta?

Kan de minister aangeven of er reeds overeenstemming met Nederland over het herstelpad zoals aangegeven in het Financieel Economisch Memorandum?

De kosten van het regeerakkoord zijn in de onderhavige landsverordening tot vaststelling van de begroting 2018 aanzienlijk hoger dan de opbrengst van de lastenverzwaring. Is het juist dat het regeerakkoord wordt uitgevoerd met de opbrengsten van de lastenverzwaring vermeerderd met de aan te gane geldeningen?

Is de lastenverzwaring zoals weergegeven de onderstaande tabel uit de Begroting 2018 volledig?

In de FEM verwacht de regering 10 miljoen meer aan inkomsten door een verhoging van accijnzen op aardolieproducten over het jaar 2018. In maart zijn de accijnzen al met 2 cent verhoogd, maar om de begrotingsdoelstellingen alsnog te halen dienen in dit tweede halfjaar de accijnzen met 16 cent toe te nemen. Door deze accijnsverhoging zullen de verkoopprijzen nog meer stijgen en boven de prijsstijging door ontwikkelingen op de internationale markt komen. Is de regering voornemens om de accijnzen in de resterende maanden van 2018 te verhogen?

Met hoeveel cent?

Zo niet, hoe zullen de beoogde inkomsten voor het dienstjaar 2018 worden gehaald, zoals in het FEM is gepresenteerd?

Indien er geen dekking is voor de compensatiemaatregelen binnen de begroting 2018, hoeveel zal het begrotingstekort bedragen?

Hoe zal dit nieuwe begrotingstekort passen binnen het financieel kader zoals in het FEM is gepresenteerd?

Hoe kan de regering waarborgen dat de eventuele meevallers ten bate zullen zijn van de tekorten en schuldverlaging?

De minister wijdt niet uit in de FEM over de fiscale hervorming en de eventuele opbrengsten. Zou u de Staten kunnen bericht welk fiscale hervorming en andere maatregelen de regering voornemens is in te voeren?

Per wanneer?

Wat zijn de beoogde opbrengsten?

Conform de Comptabiliteitsverordening 1989 (AB 1989 no. 72), artikel 42, lid 1, stelt de minister van Financiën jaarlijks de jaarrekening van het Land over het afgelopen dienstjaar samen en zendt deze vóór 1 juni aan de Algemene Rekenkamer. Zal dit op tijd gebeuren?

En zo nee wat zijn de redenen?

Indien er geen dekking is voor de compensatiemaatregelen binnen de begroting 2018, hoeveel zal het begrotingstekort bedragen?

Hoe zal dit nieuwe begrotingstekort passen binnen het financieel kader zoals in het FEM is gepresenteerd?

Conform de Comptabiliteitsverordening 1989 (AB 1989 no. 72), artikel 42, lid 1, stelt de minister van Financiën jaarlijks de jaarrekening van het Land over het afgelopen dienstjaar samen en zendt deze vóór 1 juni aan de Algemene Rekenkamer. Zal dit op tijd gebeuren?

En zo nee wat zijn de redenen?

Gobierno sa cu na e otro islanan di Caribe Hulandes e aumento di e ABB/OB y BBO a causa hopi miseria, dolor y un trancamento formal di nan economía?

Kan de minister aangeven of deze coalitie plannen heeft om de economie te stimuleren om te voorkomen dat deze maatregelen de economie zal stagneren met alle gevolgen van dien?

Indien er plannen zijn voor de aanpak van de hierboven gestelde vraag, gaarne deze te benoemen.

Gobierno sa cu den e islanan di Caribe Hulandes e introducion di e ABB/OB y BBO a causa cu na sierto momento cu mester a casi aboli e ley di retiro na momento cu a tranca formal e economía?

Gobierno te premira cu lo mester hasi ahustenan na e ley laboral como parti di e compensacion pa e efectonan negativo di e medidanan cu e ley aki ta trece cun'e?

Gobierno tin un plan of un maneho si durante e dos siguiente cuartalnan resulta cu costo di bida ta subi entre 1.0 y 1.5 procentpunt?

Gobierno tin un plan of un maneho si durante e dos siguiente cuartalnan resulta cu costo di bida ta subi entre 1.5 y 2.0 procentpunt?

Gobierno tin un plan of un maneho si durante e dos siguiente cuartalnan resulta cu costo di bida ta subi entre 2.0 y 2.5 procentpunt?

Gobierno tin un plan of un maneho si durante e dos siguiente cuartalnan resulta cu costo di bida ta subi entre 2.5 y 3.0 procentpunt?

Gobierno tin un plan of un maneho si durante e dos siguiente cuartalnan resulta cu costo di bida ta subi entre 3.0 y 3.5 procentpunt?

Gobierno tin un plan of un maneho si durante e dos siguiente cuartalnan resulta cu costo di bida ta subi entre 3.5 y 4.0 procentpunt?

Gobierno tin un plan of un maneho si durante e dos siguiente cuartalnan resulta cu costo di bida ta subi entre 4.0 y 4.5 procentpunt?

Gobierno tin un plan of un maneho si durante e dos siguiente cuartalnan resulta cu costo di bida ta subi entre 4.5 y 5.0 procentpunt?

Gobierno tin un plan of un maneho si durante e dos siguiente cuartalnan resulta cu costo di bida ta subi mas cu 5.0 procentpunt?

Gobierno por a informa Staten si companianan local, chiquito y mediano lo ta esnan mas vulnerable y por sera nan porta a consecuencia di aumento di BAZV y BBO?

Gobierno por a informa Staten si tin un forma of otro pa compensa of juda companianan chiquito sobrebibi si acaso e aumento di BAZV y BBO lo perhudica nan?

Kan de minister bevestigen dat door de verschuiving van directe naar indirecte belastingen de economische ongelijkheid zal toenemen?

Kan de minister bevestigen de verschuiving van directe naar indirecte belastingen het welzijn negatief zal beïnvloeden?

Kan de minister bevestigen dat er hier niet alleen een verschuiving van belastingen plaats zal vinden maar ook een verhoging van belastingen?

Deze heffingen in het onderhavig ontwerp zullen ook consequenties hebben voor ons toerisme. Aruba, die al duur is geworden voor sommige toeristen, zal nog duurder worden. De gevolgen hiervan zijn niet te overzien. Wat is de mening van ATA en AHATA in deze?

Kan de Staten worden geïnformeerd over hun mening omtrent deze heffingen?

Indien geen rekening is gehouden met hun mening, luidt de vraag aan de regering om deze alsnog voor de openbare behandeling van onderhavig wetsontwerp naar de Staten toe te sturen.

Hoe zal onze concurrentiepositie van ons land door deze heffingen worden beïnvloed? Aruba zal ten opzichte van de omringende eilanden duurder worden. Juist in deze periode van toerisme waarin wij zoveel mogelijk moeten benutten van onze kansen in de regio, zal de stijging van prijzen een negatief effect hebben op onze klanten. Wat vindt de minister hiervan?

Hoe zal Aruba toch aantrekkelijker worden gemaakt?

Is hierover overleg gepleegd met ATA?

Wat waren de resultaten van de bespreking?

'The cost of doing business' is de afgelopen jaren toegenomen en nu met een extra crisisheffing zal dit ten koste gaan van koopkracht van de bevolking maar ook hoe ondernemingen gaan inkrimpen in personeel en andere investeringen. Heeft de regering geen andere vorm van heffing overwogen dat niet cumulatief is?

Investerings zijn erg belangrijk voor Land Aruba. Wat heeft de regering in de planning om investeringen te blijven stimuleren als juist als duurder is geworden?

Gobierno por suministra Staten cual ta e pronosticonan riba e costo di energia convencional manera ta e situashon actual di produccion na Aruba?

Gobierno por suministra Staten si Gobierno ta premira uso di energia alternativo, cual ta e maneho, pa cual termino?

Naast het prijsverhogend effect van de maatregelen in het onderhavig ontwerp, zullen de olieprijsen op de internationale markt toenemen. Is de Regering voornemens

voorzieningen te treffen om het effect van de opwaartse prijsschokken op de tarieven te mitigeren?

Zo nee, waarom niet?

Overweegt de regering nieuwe hedging contracten aan te gaan?

Is de regering voornemens de prijs van elektriciteit en water te verlagen? Zo ja, wanneer en met welke percentage?

Zo nee, waarom niet?

De regering heeft Afl. 22 miljoen begroot voor elektriciteitskosten. De regering heeft TNO een energiestudie laten uitvoeren voor alle overheidsgebouwen. Heeft de regering de aanbevelingen overgenomen en geïmplementeerd? Zo niet, waarom niet?

Kunnen deze aanbevelingen geïmplementeerd worden om de energiekosten voor de middenlange termijn te verlagen?

Zo niet, waarom niet?

Kan de minister bevestigen dat de prijs van elektriciteit en watervoorziening niet zal stijgen in de komende 2 jaren?

CAFT stelt dat een financieringsoverschot cq. schuldverlaging eerder dan 2021 moet plaatsvinden. De regering heeft hierover niet verder uitgeweid tijdens de begrotingsbehandeling. Indien Nederland hier niet mee instemt, is de regering voornemens om de onderhavige landsverordening aan te passen alsmede het financieel kader zoals weergegeven in het Financieel Economisch Memorandum?

Wat zijn de afspraken met CAFT, Nederland of de Rijksministerraad als de begroting inclusief het financieel kader van de Landsverordening invoering crisisheffing en andere fiscale voorzieningen meer dan -3% van het deficit bedraagt?

Gezien de begroting 2018 en het feit dat de regering heeft aangekondigd dat er maatregelen zullen volgen, om te beginnen de "crisisheffing" in het onderhavig ontwerp, samen het feit dat de CAFT de regering de tijd zal geven om tot een positief saldo te komen en heeft gesproken over een andere landsverordening is de vraag aan de regering of hierdoor de Landsverordening Tijdelijk Financieel Toezicht een meer permanent karakter zal krijgen?

Indien een nieuwe landsverordening LAFT zal moeten worden opgesteld is de vraag van de Staten aan de regering wanneer deze landsverordening richting Staten zal komen?

De landsverordening Aruba Tijdelijke Financieel Toezicht (AB2005 no.39) (LAFT) werd in 2015 goedgekeurd en werkt sindsdien aan de waarborging van de begrotingsnormen genoemd in de LAFT. Voor wat betreft de jaar 2015 waarvoor een financieringstekort is opgenomen van 3.7% heeft de regering een financieringstekort van 2% geboekt, zijnde 1.7% lager dan wettelijk vastgesteld voor 2015. De CAFT heeft dit resultaat een noemenswaardige verbetering genoemd het geen onze fractie ook erkend. De tijdelijke LAFT zoude binnenkort worden ingetrokken maar ziende het feit

dat de begroting 2018 niet aan de normen voldaan wat zal de toekomst van de LAFT zijn?

De voornemens van de vorige regering was om over te gaan naar een Fiscal Council die de werkzaamheden van de CAFT zou overnemen. Hoe ver staat het met de oprichting van onze eigen Arubaanse Fiscal Council?

Ontvangt de regering de moties die in de Staten aangenomen worden? Wat wordt daarmee gedaan? Wat is de procedure om de moties te behandelen?

De A.V.P.-fractie behoudt zich het recht voor om nadere vragen te stellen gedurende de openbare behandeling.

De leden van de POR-fractie hebben geen vragen en/of opmerkingen geformuleerd naar aanleiding van het voorbereidende onderzoek en behouden zich echter het recht voor om vragen te stellen gedurende de openbare vergadering.

Het lid van de ReD-fractie heeft met belangstelling kennisgenomen van de onderhavige ontwerplandsverordening. Naar aanleiding hiervan heeft de fractie de volgende vragen:

De fractie heeft het wetsontwerp doorgenomen en heeft geconstateerd dat er afkortingen worden gebruikt zonder dat deze vooraf worden uitgeschreven of uitgelegd. Als voorbeeld kan dienen het gebruik van de afkorting PPS. De fractie vraagt zich daarom bijvoorbeeld af waar de afkorting PPS precies voor staat.

De fractie van de ReD heeft geconstateerd dat één van de aanleidingen om te komen met het voorgestelde wetsvoorstel "Invoering van de crisisheffing en andere fiscale voorzieningen", de noodzaak is om met name inkomstenverhogende additionele inkomsten te kunnen hebben in verband met de verrassende additionele verplichtingen met betrekking tot onder andere de PPS-projecten die door de vorige regering zijn geïnitieerd. Eén van de voorgestelde aanpassingen in dit kader is daardoor ook het aanpassen van de Landsverordening belastingen op bedrijfsomzetten door daarin een heffing te introduceren die de aanduiding heeft gekregen BPPS.

Deze aanduiding acht de fractie van de ReD niet scherp genoeg omdat het gaat om de additionele verplichtingen met betrekking tot de PPS-projecten. De fractie van de ReD vraagt zich derhalve af of de aanduiding van de desbetreffende heffing scherper geformuleerd of gewijzigd kan worden in: "Belasting Additionele Voorzieningen PPS-projecten", afgekort BAVP? Als bijkomstig echter onbedoeld doch meegenomen voordeel van deze gewijzigde scherpere aanduiding kan worden gemeld dat daarbij een ieder/het volk indirect duidelijk zal worden dat deze heffing als gevolg van de

handeling (of schuld) van een regering van een bepaald signatuur genomen moest worden.

In de reactie van de regering op de opmerking van de Raad van Advies inzake de successiebelasting (punt 1.6) doet de regering voorkomen dat de grondslag van de successiebelasting en de overdrachtsbelasting gelijk is, namelijk de leggerwaarde, en dat daardoor de opmerking van de Raad van Advies niet relevant is. Maar wordt er bij de bepaling van de successiebelasting geen rekening gehouden met de relatie tussen de betrokken partijen tot de zoveelste graad? Is dit bij de overdrachtsbelasting eveneens het geval? Is daardoor de opmerking van de Raad van Advies in dit kader dus toch wel relevant?

In voorgesteld artikel IV met betrekking tot de wijziging van de Landsverordening inkomstenbelasting wordt de maximale hypotheekrenteaftrek van 50.000,- verlaagd naar 40.000,-. Als reactie op de opmerking van de Raad van Advies inzake dit voorstel heeft de regering aangegeven dat de verlaging voortvloeit uit het door de voorgaande regering ingezette pad om in drie stappen te komen tot een verlaging van de hypotheekrenteaftrek. De fractie van de ReD vraagt zich in dit kader af of de huidige regering de door de vorige regering ingeslagen weg en het onderliggende principe daarbij onderschrijft. Daarnaast vraagt de fractie zich af tot welk bedrag deze ingeslagen weg zal uitmonden met betrekking tot de hypotheekrenteaftrek. Ook wenst de fractie van de ReD te weten welk hypotheekbedrag overeenkomt met een aftrekbedrag van 40.000,=. Profiteren juist de mensen met een hoog inkomen, die zich qua inkomen een groter en duurder huis kunnen veroorloven, niet meer van deze aftrekpost dan de mensen met een laag inkomen? Hoeveel extra inkomsten zullen kunnen worden gegenereerd als deze aftrekpost nog meer zal worden verlaagd?

De Raad heeft geconstateerd dat enkele voorgestelde wijzigingen onpraktisch zijn waaronder de verlegging van de heffing (BBO, BPPS en BAZV) van de ondernemer naar de afnemer in bepaalde gevallen. In de memorie van toelichting en de reactie van de regering op deze opmerking van de Raad van Advies worden in dit kader enkele voorbeelden gegeven van wat onder elektronische dienstverlening wordt bedoeld die wel onder de heffing (BBO, BPPS en BAZV) en verlegging van de heffingen vallen. De fractie van de ReD vraagt zich in dit kader af hoe het technisch mogelijk is om gecodeerde elektronische bestanden te monitoren zonder in strijd te treden met de bescherming van elektronische informatie conform onze Staatsregeling en of het EVRM? In verband hiermee vraagt de fractie zich af of het niet beter is om elektronische dienstverlening geheel te ontzien van betaling van de heffing mede gezien de te hoge kosten om legaal en adequaat toezicht op deze vorm van dienstverlening te kunnen houden?

Bij de artikelsgewijze toelichting bij de wijziging ter zake de BBO en de BAZV wordt in artikel IV (blz. 9) aangegeven dat het momenteel mogelijk is om geld afkomstig van

een belastingvrije afkoop van pensioen onder te brengen naar het buitenland. Dit verschijnsel wordt als een risico aangeduid. Als de regering dit niet wenselijk acht, waarom wordt er dan niet iets hieraan gedaan? Kan een verdere aanpassing van de Landsverordening BBO hier een bijdrage aan leveren zodat dit fenomeen kan worden beperkt?

Bij de artikelsgewijze toelichting bij de wijziging ter zake de BBO en de BAZV wordt in artikel VIII (blz. 11) aangegeven dat in onderdeel C twee artikelen zijn ingevoegd waardoor de minister van economische aangelegenheden de Sociale Verzekeringsbank (SVB) kan mandateren. Mandateren gaat meestal gepaard bij ondergeschikten. In dit geval is de SVB niet ondergeschikt aan de minister belast met economische aangelegenheden. Bestaat er hierdoor niet de kans dat de minister waaronder de SVB valt het mandaat kan dwarsbomen omdat de SVB onder deze andere minister ressorteert en instructies van deze minister moet opvolgen?

In het kader van het antwoord op de opmerking van de Raad van Advies inzake de aanpassing van het begrip ondernemerschap (punt 2.5) heeft de regering aangegeven dat geconcludeerd kan worden dat, met de uitbreiding van het ondernemersbegrip de omzet behaald met verhuur van onroerende goederen aan toeristen, waarbij aan meer dan vier toeristen wordt verhuurd, er geen BBO, BAZV en BPPS zal worden geheven. De fractie van de ReD vraagt zich in dit kader af of dit niet zal stimuleren dat buitenlanders die hier een vakantiewoning hebben, met deze regeling juist onevenredig bevoordeeld zullen worden ten opzichte van de kleine lokale persoon. De vakantiewoningen van de buitenlanders worden namelijk vaak juist aan meer dan vier personen verhuurd. De lokale persoon daarentegen zal door de extra inkomsten als gevolg van het verhuren van een klein appartement aan minder dan vier personen niet kunnen profiteren van een ontheffing van de BBO, BAZV en BPPS, terwijl het juist de lokale persoon is die de lokale economie meer kan stimuleren omdat hij hier al zijn uitgaven zal doen. Vindt de regering deze ontwikkeling goed? Waarom moet er een verschil zijn voor verhuur aan meer dan 4 personen? Moet er überhaupt een grens zijn?

De Raad van Advies heeft in punt 2.6 aangeraden om te verduidelijken hoe bijvoorbeeld met buitenlandse elektronische betaaldiensten moet worden omgegaan in het kader van de BBO en BAZV-heffingen. Waarom is geen gehoor gegeven aan het advies van de Raad van Advies om de verlangde uitleg te geven?

Met betrekking tot verlegging van de heffing BBO, BPPS en BAZV van de ondernemer naar de afnemer in bepaalde gevallen is de vraag van de fractie RED hoe zullen de afnemers die van de diensten gebruik hebben gemaakt worden gecontroleerd?

Gezien het tijdelijke karakter van de maatregelen is de vraag van de fractie RED wat de looptijd van de BPPS en BAZV zal zijn aangezien dit niet uit het ontwerp blijkt?

Wat is de reden dat er gekozen is voor een verschuiving van de successiebelasting naar overdrachtsbelasting? Wat zijn de verwachte inkomsten die met deze verschuiving zal worden gegenereerd?

Conform Raad van Advies rijst bij de fractie RED de vraag waarom voor een ander type belasting is gekozen in plaats van de BBO zelf te verhogen?

Waarom is er niet getracht om de uitvoering van de fiscale wetgeving te verbeteren aangezien een optimale uitvoering hiervan tot verhoging van de middelenkant zal leiden? Bestaat de mogelijkheid om dit nog te doen? Wat zijn de beweegredenen om toch voor een nieuw heffingsinstrument te kiezen?

Wat is de reden dat de maximale hypotheekrenteaftrek van Afl 50.000,= verlaagd zal worden naar Afl 40.000,=? Wat wordt beoogd met deze verlaging?

Wat zijn de totale financiële implicaties van de wijzigingen in de reparatietoelagen voor werknemers en de AOV-AWW gerechtigden?


Is men bewust van de financiële impact op de middenklasse met de introductie van deze maatregelen? Heeft men toch hierbij stilgestaan dat dit tot een vermindering van de koopkracht zal leiden, aangezien geen bescherming aan deze klasse is aangeboden om dit te kunnen absorberen?

De ReD-fractie behoudt zich het recht voor om nadere vragen te stellen gedurende de openbare behandeling.

Dit verslag geldt als Eindverslag.

Aldus vastgesteld in de Centrale Commissie van de 21^{ste} mei 2018

Rapporteur



mr. J.E. Thijsen