

Staten van Aruba.  
 Zittingsjaar 2007-2008-606

ontwerp-Landsverordening tot wijziging van de Landsverordening speelvergunningrecht hazardspelen (AB 1990 no. GT 45)

STATEN VAN ARUBA			
Ingek.	- 9 JAN. 2008		
Volgnr.	51388/07-00		
Par.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

AANBIEDING  
 NO. 1

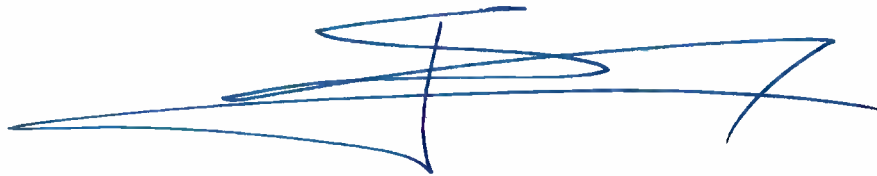
SW 55/07

De regering van Aruba biedt aan de Staten ter goedkeuring aan een ontwerp-landsverordening tot wijziging van de Landsverordening speelvergunningrecht hazardspelen (AB 1990 no. GT 45)

Oranjestad, 17 DEC. 2007



De minister van Financiën  
 en Economische Zaken,



De minister van Justitie,



Staten van Aruba  
Lidtingsjaar 2007-2008-606

Landsverordening tot wijziging van  
de Landsverordening speel-  
vergunningrecht hazardspelen (AB  
1990 no. GT 45)

ONTWERP

NO. 2

IN NAAM DER KONINGIN!

DE GOUVERNEUR van Aruba,

In overweging genomen hebbende:

dat het wenselijk is om de heffingsgrondslag en het tarief  
van het speelvergunningrecht aan te passen, alsmede om  
een nieuwe procedure voor tariefswijziging in te voeren;

Heeft, de Raad van Advies gehoord, met gemeen  
overleg der Staten, vastgesteld onderstaande  
landsverordening:

#### Artikel I

In de Landsverordening speelvergunningrecht  
hazardspelen (AB 1990 no. GT 45) worden de volgende  
wijzigingen aangebracht:

- A. in artikel 1 wordt het woord "recht" vervangen  
door: belasting;
- B. artikel 3 komt te luiden:
  - 1. Het speelvergunningrecht wordt  
geheven over het in een tijdvak behaalde  
spelresultaat. Tot het spelresultaat behoort  
mede de vergoeding die ontvangen wordt  
voor het geven van gelegenheid tot  
deelneming aan hazardspelen.

2. Indien krachtens dezelfde vergunning meerdere gelegenheden voor hazardspelen worden geëxploiteerd, wordt het speelvergunningsrecht geheven als ware voor elk van deze gelegenheden afzonderlijk een vergunning verleend.

3. Het speelvergunningsrecht wordt geheven als ware de vergunning voor exploitatie van elk der hazardspelen verleend.

4. Het speelvergunningsrecht bedraagt 14 procent.

5. Bij landsbesluit, houdende algemene maatregelen, kan het in het vierde lid genoemde tarief worden gewijzigd.

6. Binnen zes maanden na het in werking treden van een landsbesluit, houdende algemene maatregelen, als bedoeld in het vijfde lid, wordt een ontwerp-landsverordening aan de Staten aangeboden om het in dat landsbesluit bepaalde te bekrachtigen.

7. Indien de ontwerp-landsverordening, bedoeld in het zesde lid, niet binnen de in dat lid genoemde termijn wordt ingediend, dan vervalt het landsbesluit, bedoeld in het vijfde lid, van rechtswege op de dag na het verstrijken van die termijn. Indien de ontwerp-landsverordening wordt ingetrokken, dan wel indien de Staten de ontwerp-landsverordening niet goedkeuren, wordt het landsbesluit onverwijld ingetrokken.

;

C. artikel 4 vervalt;

D. artikel 5 komt te luiden:

1. Het in een tijdvak van een kalendermaand verschuldigde speelvergunningsrecht wordt op aangifte voldaan.

2. Ten aanzien van de invordering van het speelvergunningsrecht is de Landsverordening invordering directe belastingen (AB 1991 no. GT 4) van toepassing.

3. De administratie is zodanig ingericht dat de wijze waarop het spelresultaat is berekend voor ieder hazardspel afzonderlijk is vastgelegd. De

minister, belast met financiën, kan ten behoeve van de heffing van het speelvergunningsrecht regels geven ten aanzien van de inrichting van de administratie.

4. Bij landsbesluit, houdende algemene maatregelen, kunnen ten behoeve van de heffing van het speelvergunningsrecht voorschriften worden vastgesteld ten aanzien van de administratieve organisatie.

- E. na artikel 5 wordt een nieuw artikel ingevoegd, luidende:

#### Artikel 5a

De Inspecteur of een door hem aan te wijzen deskundige kan te allen tijde in de speelzaal voor hazardspelen en bij de tellingen aanwezig zijn. Hij is alsdan bevoegd nadere aanwijzingen en voorschriften te geven die hij in het belang van de controle nodig oordeelt.

#### Artikel II

Deze landsverordening treedt in werking met ingang van de eerste dag van de eerste kalendermaand volgende op die van haar plaatsing in het Afkondigingsblad van Aruba.

Gegeven te Oranjestad,

De minister van Financiën en Economische Zaken,

De minister van Justitie,

Staten van Amba

Dwjz07-146 Zittingsjaar 2007-2008-606

-----  
Landsverordening tot wijziging  
van de Landsverordening speel-  
vergunningrecht hazardspelen  
(AB 1990 no. GT 45)  
-----

MEMORIE VAN TOELICHTING

NO.3

### Algemene toelichting

De Landsverordening speelvergunningrecht hazardspelen (AB 1990 no. GT 45) dateert uit de jaren 50. Uit de wetsgeschiedenis van de totstandkoming van deze landsverordening blijkt dat toentertijd hiermee beoogd werd om een heffingssysteem in het leven te roepen, waarbij het "recht" op de winsten van de casino's wordt verschuldigd in plaats van op de aan de spelers uit te keren geldsbedragen. Ook blijkt daaruit dat de regering het begrip "recht" hanteert (in de zin van de Retributieverordening), terwijl het Parlement van oordeel was dat er in casu sprake was van een "belasting". Deze kwestie was dan ook aanleiding voor meningsverschillen tussen de belastingdienst en de belastingplichtigen, waarover uiteindelijk door de Raad van Beroep voor belastingzaken uitsluitel is gegeven. In het onderhavige ontwerp zal, met het oog op de rechtszekerheid, deze uitspraak worden gecodificeerd.

Ook hadden de Staten toentertijd hun bedenkingen geuit over het opnemen van het tarief in een landsbesluit, houdende algemene maatregelen. Ook dit punt en de wijze waarop het tarief is vastgesteld, te weten een vast bedrag van Afl. 5000,- verhoogd met 4% van het bruto bedrag van de ontvangsten waren punten van geschil. De regering is aan deze punten in zoverre tegemoet gekomen aan deze bezwaren door het tarief in het onderhavige ontwerp op te nemen. De tariefwijziging zal evenwel gedelegeerd worden aan de regering, evenwel met vastlegging van een belangrijke rol voor de Staten.

Ten slotte zijn met de invoering van de Algemene landsverordening belastingen (AB 2004 no. 10) (ALB) per 1 maart 2004 alle procesrechtelijke bepalingen geüniformeerd en

samengevoegd in één landsverordening. Bij de totstandkoming van de ALB werd besloten, vanwege het toen nog bestaande interpretatiegeschil over de strekking van het speelvergunningrecht deze landsverordening niet onder de werking van de ALB te brengen. Dit heeft evenwel geresulteerd in een voor de belastingplichtige onduidelijke situatie, daar de bepalingen van het Landsbesluit invordering en betaling speelvergunningrecht (AB 1991 no. GT 40) niet helemaal overeenkomen met de voorschriften opgenomen in de ALB ten aanzien van de voldoening op aangifte. Ook hierin wil de regering duidelijkheid verschaffen door middel van de in dit ontwerp voorgestelde wijzigingen terzake.

Wat de financiële consequenties van dit ontwerp betreft zij vermeld dat op basis van de maandelijkse opbrengsten van het speelvergunningrecht over 2006, de regering de meeropbrengsten van het speelvergunningrecht raamt op ruim 7 miljoen florin per jaar.

### **Artikelsgewijze toelichting**

Ad artikel I

-----

/

#### Onderdeel A

In dit onderdeel wordt in artikel 1 het woord "recht" vervangen door het begrip 'belasting'. Met deze wijziging wordt geen inhoudelijke wijziging beoogd. Dat het speelvergunningrecht feitelijk een belasting is, werd bevestigd door de Raad van Beroep voor belastingzaken (beschikking d.d. 16 november 2004, nummer 2002/1973).

#### Onderdeel B

In dit onderdeel wordt artikel 3 aangepast. In het huidige artikel 3, eerste lid, is de heffingsgrondslag geformuleerd waarover het speelvergunningrecht wordt geheven. Het thans gehanteerde begrip *bruto-bedrag der ontvangsten* heeft in de

praktijk geleid tot veel discussies met belastingplichtigen ten aanzien van de speelautomaten (ook slotmachines genoemd) welke voorzien zijn van de zogeheten “bill acceptor”. Door het gebruik van de “bill acceptor” vallen er minder munten in de emmer, maar blijft er veel geld achter in de slotmachine in de vorm van bankbiljetten. De niet verspeelde credits worden evenals de gewonnen credits uitbetaald in munten. Daar de speelautomaten niet in bankbiljetten uitkeren moeten er regelmatig “hopperfills” plaatsvinden om de credits te kunnen uitbetalen.

De Raad van Beroep voor belastingzaken is van oordeel dat de bankbiljetten niet voor 100% aangemerkt dienen te worden als bruto-bedrag der ontvangsten (zie beschikking d.d. 16 november 2004, nummer 2002/1973). Daarom heeft de Inspecteur in 2005 goedgekeurd dat voor deze speelautomaten het spelresultaat (ook wel de slotwin genoemd) als basis voor de berekening van het bruto-bedrag der ontvangsten mag worden genomen. Door toepassing van een correctiefactor op de slotwin wordt bereikt dat een deel van het bedrag aan bankbiljetten, dat geacht wordt geen bruto-ontvangst voor het casino te zijn, buiten de heffing blijft. De muntenautomaten zijn thans achterhaald door speelautomaten voorzien van bill-acceptors en speelautomaten waarbij het zogenoemde “ticket in – ticket out” principe wordt gehanteerd. Gelet op de voortgaande technische ontwikkelingen van de speelautomaten en de uitspraak van de Raad van Beroep voor belastingzaken, acht de regering het wenselijk een nieuwe heffingsgrondslag voor de hazardspelen te introduceren, te weten het spelresultaat. De spelresultaten van de casino's worden hoofdzakelijk gerealiseerd door de tafelspelen en de speelautomaten. Het spelresultaat, ook win genoemd, is een in het casinowezen gangbaar begrip. De win is feitelijk de omzet behaald met de hazardspelen door het casino. De regering is daarom van mening dat het spelresultaat van de speelautomaten zowel door het casino als door de inspecteur op relatief eenvoudige wijze kan worden vastgesteld, ongeacht het in de speelautomaten ingebouwde mechanisme. Het spelresultaat is immers het verschil tussen de ontvangen inzetten en de uitgekeerde prijzen. De win voor de tafelspelen (tablewin) en voor de speelautomaten (slotwin) kan afgeleid worden uit de

ontvangsten (tabledrop respectievelijk slotdrop) en de voorraadmutaties van de tafels respectievelijk de speelautomaten. De drop welke ontvangen wordt van de spelers kan bestaan uit munten, bankbiljetten, tegoedbonnen (“tickets”) etc., terwijl de voorraadmutaties mede het gevolg zijn van uitgekeerde prijzen. Tevens dient rekening gehouden te worden met uitgekeerde prijzen die niet uit de voorraadmutaties kunnen worden afgeleid. Hierbij dient gedacht te worden aan de prijzen welke niet door de speelautomaat in contanten worden uitgekeerd, zoals de zogeheten ‘hand paid out jackpots’ en ‘tickets’. Een bijkomend voordeel van de nieuwe grondslag is dat verspeelde markers automatisch in het spelresultaat worden meegenomen en het derhalve niet langer nodig is aparte regels hiervoor vast te stellen (vide de voorgestelde eerste volzin van artikel 3, eerste lid).

Niet in alle gevallen wordt door de spelers tegen het casino gespeeld. In geval van bijvoorbeeld pokertoernooien, spelen de deelnemers tegen elkaar. Het casino zorgt slechts voor de faciliteiten. Hiervoor ontvangt het casino een vergoeding. In deze gevallen wordt dus feitelijk geen spelresultaat behaald door het casino. Daar deze vergoeding wel behoort tot de omzet van het casino, wordt deze vergoeding geacht tot het spelresultaat te behoren. Hiertoe strekt de bepaling in de tweede volzin van het eerste lid van artikel 3.

Ter verduidelijking wordt in het nieuwe derde lid van artikel 3 opgenomen dat het speelvergunningsrecht wordt geheven indien gelegenheid wordt gegeven tot deelneming aan hazardspelen, ongeacht of de vergunninghouder ingevolge de vergunning formeel slechts bevoegd is tot exploitatie van hazardspelen onder in de vergunning genoemde voorwaarden. Materieel wordt met het opnemen van deze bepaling geen wijziging beoogd. Exploitatie van hazardspelen in strijd met de formele vergunningvoorwaarden of het gevoerde (gedoog)beleid is immers een kwestie die valt onder de verantwoordelijkheid van de minister van Justitie, welke fiscaal irrelevant is.

Daar de heffingsgrondslag is gewijzigd in spelresultaat, is de bepaling inzake de niet-geïncasseerde speelschulden (“markers”) niet meer relevant. Het oude derde lid kan daarom komen te vervallen.



Het huidig tarief is op grond van het huidige eerste lid van artikel 3 vastgelegd in het Landsbesluit speelvergunningsrecht (AB 1990 no. GT 8). Dit tarief bestaat uit een nominaal bedrag van Afl. 5.000 per maand en een procentueel tarief te weten 4% van het bruto-bedrag der ontvangsten. Daar de regering voornemens is ter vervanging van het speelvergunningsrecht de spelopbrengsten van casino's te onderwerpen aan de belasting op de bedrijfsomzetten (BBO), is er thans voor gekozen geen nominaal bedrag meer te heffen, doch slechts een percentage van het spelresultaat. Het tarief is opgenomen in het voorgestelde vierde lid van artikel 3.

Aangezien het spelresultaat een lagere heffingsgrondslag is dan het bruto-bedrag der ontvangsten, dient ter behoud van de belastingopbrengsten het tarief dat geheven wordt over het spelresultaat hoger te zijn dan 4%. De verhouding tussen het spelresultaat en het bruto-bedrag der ontvangsten (hierna de winratio genoemd) bij de tafelspelen is relatief laag in vergelijking tot de winratio bij de speelautomaten. Uit onderzoek is gebleken dat de effectieve belastingdruk op het spelresultaat van de tafels gemiddeld ten minste 20% bedraagt, terwijl de effectieve belastingdruk op het spelresultaat bij de speelautomaten gemiddeld 6,2% bedraagt. Het casinowezen is van mening dat de belastingdruk op het spelresultaat van de tafelspelen te hoog is. Mede in aanmerking genomen de hoge personeelskosten welke het exploiteren van de tafelspelen met zich meebrengt, is er volgens het casinowezen in de afgelopen periode een verschuiving waar te nemen van de tafelspelen naar de speelautomaten. Daar de regering streeft naar een verhoging van de algemene middelen wordt het tarief op het spelresultaat thans vastgesteld op 14%. Hierdoor wordt tevens de belastingdruk op de tafelspelen aanzienlijk verlaagd.

Gelet op het relatief lange wetgevingstraject voor wetwijzigingen bij landsverordening wil de regering de mogelijkheid behouden om de tarieven bij landsbesluit, houdende algemene maatregelen, te kunnen wijzigen. De regering is evenwel van oordeel dat de Staten in de vaststelling van het tarief ook een rol zullen moeten hebben. In casu is gekozen, naar analogie van de tariefwijziging van de invoerrechten, voor delegatie onder voorbehoud van goedkeuring

bij landsverordening. Daartoe strekken de bepalingen welke zijn opgenomen in het nieuwe vijfde, zesde en zevende lid. Overigens betreffen de wijzigingen in het tarief zowel tariefsverhogingen als tariefsverlagingen.

### Onderdeel C

Daar de Raad van Beroep voor belastingzaken bevestigd heeft dat het speelvergunningrecht een belasting is, is het de bedoeling dat het speelvergunningrecht opgenomen wordt in artikel 2 van de ALB. In voornoemd artikel zijn de belastingen opgesomd waarop de bepalingen van genoemde landsverordening van toepassing zijn. Een ontwerp<sup>1</sup> bevattende deze aanpassing is reeds bij de Staten aanhangig gemaakt. Artikel 4 kan daarom komen te vervallen.

### Onderdeel D

In het Landsbesluit invordering en betaling speelvergunningrecht zijn voorschriften opgenomen met betrekking tot de voldoening op aangifte (het heffingssysteem) en de invordering van het speelvergunningrecht. Tevens zijn in dit landsbesluit voorschriften ten behoeve van de heffing van het speelvergunningrecht opgenomen. Genoemd landsbesluit is ter uitvoering van het huidige artikel 5 van de Landsverordening speelvergunningrecht hazardspelen. Met de in dit onderdeel voorgestelde wijziging zal echter de wettelijke basis aan dat landsbesluit komen te ontvallen.

Zoals reeds in de algemene de toelichting is vermeld, is het landsbesluit na de invoering van de ALB abusievelijk niet aangepast. Daar het de bedoeling is dat de ALB van toepassing zal worden verklaard op het speelvergunningrecht - welke een aangiftebelasting is - stelt de regering in het onderhavige ontwerp voor om de voorschriften van het landsbesluit, welke nog van belang zijn na invoering van de ALB, in de

---

<sup>1</sup> Ontwerp-Landsverordening tot wijziging van diverse belastingverordeningen en tot het treffen van voorzieningen in verband met de invoering van een belasting op bedrijfsomzetten, alsmede tot aanpassing van verschillende belastingverordeningen en andere landsverordeningen met het oog op correcties en herstel van omissies (invoering BBO, aanbrengen correcties en herstel omissies)

Landsverordening speelvergunningrecht hazardspelen op te nemen. Uit praktisch oogpunt is ook de mogelijkheid tot het vaststellen van voorschriften betrekking hebbende op de administratieve organisatie meegenomen (alhoewel artikel 48 van de ALB ook daarin voorziet).

Het voorgestelde artikel 5, eerste lid en tweede lid, komt overeen met het huidige artikel 3, derde lid respectievelijk artikel 3, twaalfde lid, van het landsbesluit en behoeft geen nadere toelichting.

In het voorgestelde derde lid van artikel 5 is de bevoegdheid ('kan') opgenomen voor de minister, belast met financiën, om regels vast te stellen als dat ten behoeve van het verrichten van boekenonderzoek nodig wordt geacht. Daarbij is van belang dat de casino's de administratie zodanig inrichten dat de wijze waarop de heffingsgrondslag is berekend duidelijk hieruit kan blijken.

De regering acht het wenselijk om de mogelijkheid om bij landsbesluit, houdende algemene maatregelen, voorschriften ten aanzien van de administratieve organisatie vast te stellen (zoals in het huidige artikel 2 van het Landsbesluit invordering en betaling speelvergunningrecht is geschied) in het onderhavige ontwerp op te nemen. Daartoe strekt het voorgestelde vierde lid van artikel 5.

#### Onderdeel E

De strekking van de in dit onderdeel opgenomen bepaling komt overeen met het huidige artikel 5 van het Landsbesluit invordering en betaling speelvergunningrecht, met dien verstande dat conform het bepaalde in artikel 47 van de ALB ook deskundigen (=dus ook personen niet zijnde ambtenaren) aangewezen kunnen worden. In afwijking van artikel 47 van de ALB, behoeft op grond van het huidige artikel 5 van het landsbesluit aan de Inspecteur of aan de aangewezen deskundige geen toestemming te worden verleend alvorens de speelzaal wordt betreden. Gelet op het belang van de waarneming ter plaatste om een goed inzicht te krijgen van de wijze waarop gelegenheid tot deelneming aan hazardspelen wordt geboden en de wijze waarop de door het casino verkregen ontvangsten en

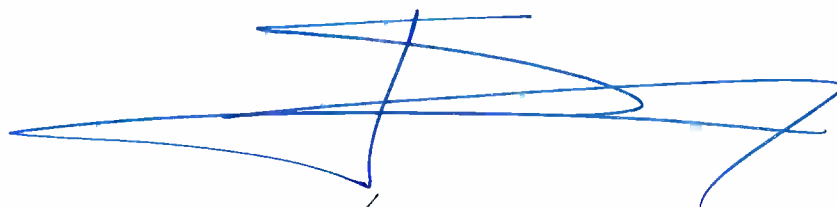
vergoedingen en uitgekeerde prijzen in de speelzaal worden verwerkt en het behaalde spelresultaat dient te worden bepaald, is de regering van oordeel dat de huidige bepaling als lex specialis dient te blijven bestaan.

Ad artikel II

-----

De inwerkingtredingsbepaling is zodanig gekozen dat de casino's voldoende tijd zullen hebben om hun administratie zodanig in te stellen dat zij aan het in het ontwerp bepaalde kunnen voldoen.

De minister van Financiën en Economische Zaken,



De minister van Justitie,





ARUBA

# RAAD VAN ADVIES

Vondellaan 6 D, Oranjestad, Aruba  
Telefoon (297) 583-3972/583-4806 Fax (297) 583-4012

10-11-  
8-12-2007

*Dr. H.*

*Staten van Aruba  
Zittingsjaar 2007-2008-606  
Bijlage A*

DIRECTIE WETGEVING EN JURIDISCHE ZAKEN	
Ing.	DEC - 8 2007
Volg no. DWJZ/07/146-02	

AAN ZIJNE EXCELLENTIE  
DE GOUVERNEUR VAN ARUBA  
T.A.V. DE MINISTER VAN JUSTITIE  
ALHIER.

*pa lo meusan*  
*30/11/07*

**Uw kenmerk:** 510AR

**uw brief:** 15-11-2007

**Ons kenmerk:** RvA 205-07

**Onderwerp:** Ontwerp-landsverordening tot  
wijziging van de Landsverordening  
speelvergunningrecht hazardspelen  
(AB 1990 no. GT 45)

**Oranjestad,** 28 november 2007

Naar aanleiding van bijgaande aan de Raad ter advies toegezonden ontwerp-landsverordening tot wijziging van de Landsverordening speelvergunningrecht hazardspelen (AB 1990 no. GT 45), moge de Raad Uwe Excellentie het volgende berichten.

1. De Raad stelt vast dat in het onderhavige ontwerp mede een nieuwe procedure voor de tariefswijziging van het speelvergunningrecht wordt voorgesteld. Hierbij is in Artikel I, onderdeel B, gekozen voor delegatie onder voorbehoud van goedkeuring bij landsverordening. Deze keuze wordt in de memorie van toelichting niet gemotiveerd. In de memorie van toelichting wordt slechts melding gemaakt van het relatief lange wetgevingstraject voor wetswijzigingen bij landsverordening.<sup>1</sup> Deze toelichting acht de Raad ontoereikend. Indien is bedoeld tot uitdrukking te brengen dat wijziging van het tarief bij landsverordening teveel tijd in beslag zal nemen dan merkt de Raad op dat dit tevens het geval zal zijn bij de voorgestelde procedure. Deze procedure behelst immers een bekrachtiging van het wijzigingslandsbesluit, houdende algemene maatregelen, bij landsverordening. Daarenboven dienen in de voorgestelde procedure twee wetgevingsproducten te worden opgesteld die ieder hun eigen wetgevingstraject dienen te doorlopen. Het komt de Raad voor dat hiermede een groter beslag op de wetgevingscapaciteit van het Land wordt gelegd dan wanneer zou worden geopteerd voor tariefswijziging bij landsverordening.

De Raad is van mening dat met de voorgestelde wijzigingsprocedure tevens een periode van rechtsonzekerheid wordt geschapen, zijnde de periode tussen de inwerkingtreding van het wijzigingslandsbesluit en de inwerkingtreding van de bekrachtigingsverordening, waartoe de noodzaak in de memorie van toelichting niet wordt gemotiveerd. In dit kader merkt de Raad op dat het onderhavige voorstel tot tariefswijziging de eerste is sedert de inwerkingtreding van de Landsverordening

<sup>1</sup> Pag. 5, derde alinea, MvT

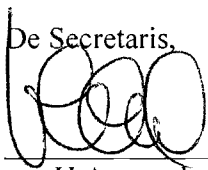
RvA 205-07

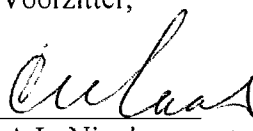
speelvergunningrecht (AB 1990 no. GT 45) (nu 17 jaar geleden). Daarmee gaat een vergelijking met de procedure tot wijziging van de tarieven van de invoerrechten, zoals gepresenteerd in de memorie van toelichting<sup>2</sup>, mank vanwege het feit dat deze procedure een ander doel dient, namelijk, het tegengaan van hamsteren. Hierop dient door de tijdige totstandbrenging van een wettelijke tariefswijziging te worden ingespeeld. De Raad vermag dan ook niet in te zien welke omstandigheden de introductie van een speciale procedure voor tariefswijziging van het speelvergunningrecht rechtvaardigen. De Raad beveelt derhalve aan om toekomstige tariefswijzigingen van het speelvergunningrecht te laten geschieden bij landsverordening.

2. Ten aanzien van voorgesteld artikel 3, derde lid, vraagt de Raad zich af of dit artikel er mede toe strekt illegale exploitatie van hazardspelen anders dan die welke in strijd met vergunningvoorwaarden of het gevoerde gedoogbeleid<sup>3</sup> plaatsvindt, onder de heffing van speelvergunningrecht te brengen. De memorie van toelichting ware met een beschouwing terzake uit te breiden.

3. Voorstellen voor redactionele verbeteringen zijn in de marge van zowel het ontwerp als de memorie van toelichting aangegeven.

De Raad kan zich voor het overige verenigen met de doelstelling en inhoud van het ontwerp en geeft u mitsdien in overweging het aan de Staten aan te bieden nadat met het voorgaande rekening zal zijn gehouden.

De Secretaris,  
  
 \_\_\_\_\_  
 mr. H.A. van der Wal

De Voorzitter,  
  
 \_\_\_\_\_  
 mr. A.L. Nicolaas

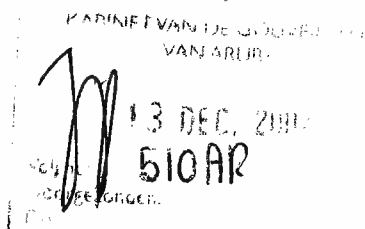
<sup>2</sup> Pag. 5, derde alinea, MvT

<sup>3</sup> Pag. 4, derde alinea, MvT



ARUBA

Staten van Oruba  
 Zittingjaar 2007-2008-606  
 Bijlage B



Aan: de Gouverneur van Aruba  
 Plaza H. Eman 3

ALHIER.

Uw kenmerk:

Uw brief:

SW 55/b/C Ons kenmerk:

**Onderwerp:** ontwerp-Landsverordening tot wijziging van de  
 Landsverordening speelvergunningrecht hazard-  
 spelen (AB 1990 no. GT 45)

Oranjestad, DEC 12 2007

Ik heb de eer u hierbij, mede namens mijn ambtgenoot van Financiën en Economische Zaken, aan te bieden het advies van de Raad van Advies d.d. 28 november 2007, nr. 205-07, betreffende bovenvermeld ontwerp.

De Raad kan zich met de inhoud en de doelstelling van het ontwerp verenigen, maar hij geeft u in overweging dit ontwerp aan de Staten ter goedkeuring aan te bieden, nadat met zijn opmerkingen rekening zal zijn gehouden. Deze zullen hieronder worden besproken.

Allereerst stelt de Raad ten aanzien van artikel I, onderdeel B, dat in het onderhavige ontwerp een nieuwe procedure voor de vaststelling van de tariefswijziging wordt voorgesteld, namelijk via delegatie onder voorbehoud van goedkeuring bij landsverordening. De Raad maakt een aantal opmerkingen over deze keuze en beveelt aan om toekomstige tariefswijzigingen bij landsverordening te doen geschieden. Op de eerste plaats wil ik hierop opmerken dat de Raad in zijn advies geheel voorbij lijkt te gaan aan het feit dat op grond van de Landsverordening speelvergunningrecht hazardspelen, het tarief van het speelvergunningrecht bij landsbesluit, houdende algemene maatregelen, wordt vastgesteld. De wetgever heeft destijds de bevoegdheid tot tariefswijziging gedelegeerd aan de regering. In tegenstelling tot de opmerking van de Raad, is het juist

omwille van de rechtszekerheid dat de regering thans ervoor heeft gekozen om er een delegatie onder voorbehoud van bekrachtiging bij landsverordening van te maken, namelijk een bij landsbesluit, houdende algemene maatregelen, vastgestelde tarief dat bij landsverordening dient te worden bekrachtigd. De Staten zullen dus, anders dan thans het geval is, een rol krijgen in de tariefvaststelling van het speelvergunningrecht. Anders dan de Raad veronderstelt, ontstaat zowel op het moment van inwerkingtreding van het landsbesluit, houdende algemene maatregelen, als op het moment van inwerkingtreding van de bekrachtiginglandsverordening geen rechtsonzekerheid, aangezien in de tussentijdse periode het tarief zoals vastgesteld bij landsbesluit, houdende algemene maatregelen, van kracht is. In het ontwerp is duidelijk geregeld op welk moment het tarief van toepassing is. Dit is ook het geval indien het tarief niet bekrachtigd wordt, omdat de ontwerp-landsverordening niet goedgekeurd wordt.

De voorgestane procedure is niet alleen gebruikelijk bij de vaststelling van het tarief van invoerrechten, maar ook bij die van de accijnzen. Zowel in de toelichting op de wijziging van de Landsverordening in-, uit- en doorvoer, waarbij bovengenoemde procedure werd ingevoerd<sup>1</sup>, als op de wijziging van de desbetreffende artikelen in de accijnsverordeningen wordt als belangrijkste beweegreden gegeven het sneller kunnen aanpassen van het tarief, vanwege de lange procedurele weg die gemoeid is met een wijziging van een landsverordening. Het tegengaan van hamsteren wordt niet in die toelichtingen vermeld.

Daar al het inhoudelijke werk voor de tariefswijziging reeds geschiedt bij het ontwerp voor een landsbesluit, houdende algemene maatregelen, wordt ingeval van de ontwerp-landsverordening ter bekrachtiging van dat landsbesluit, anders dan de Raad veronderstelt, slechts marginaal beslag gelegd op de wetgevingscapaciteit van het Land. De Raad van Advies is immers al betrokken bij de totstandkoming van het voormelde landsbesluit. In de praktijk is reeds met de toepassing van deze tariefswijzigingsprocedure op het gebied van invoerrechten en accijnzen goede ervaring opgedaan.

Ten slotte merkt de Raad ten onrechte op dat het tarief sedert 1990 niet meer gewijzigd is. Het procentuele tarief is immers laatstelijk gewijzigd in 2002 van 3% naar 4% (zie AB 2002 no. 87).

Voorts vraagt de Raad zich ten aanzien van het voorgestelde artikel 3, derde lid, af, of dit artikel er mede toe strekt de illegale exploitatie van hazardspelen anders dan die welke in strijd met de vergunningsvoorwaarden of het gevoerde gedoogbeleid plaatsvindt,

---

<sup>1</sup> PB 1971, no. 35 ( voor de memorie van toelichting zij verwezen naar zittingsjaar 1970-1971-46)



onder de heffing van het speelvergunningrecht te brengen en vraagt in de memorie van toelichting een beschouwing terzake te geven. Hierop wil ik uitdrukkelijk vermelden dat aangezien enerzijds het speelvergunningrecht geheven wordt van de vergunninghouder en anderzijds de vergunning verleend wordt voor het exploiteren van hazardspelen in daartoe aangewezen lokaliteiten, ook met de voorgestelde wijziging van artikel 3, derde lid, in de nieuwe situatie dus, de illegale casino's niet onder de heffing van het speelvergunningrecht zullen vallen.

Ten slotte zijn de voorstellen voor redactionele aanpassingen zowel in het ontwerp als in de memorie van toelichting verwerkt.

Ik veroorloof mij derhalve u de gewijzigde ontwerp-landsverordening en de daarbij behorende gewijzigde memorie van toelichting wederom te doen toekomen en u in overweging te geven deze aan de Staten aan te bieden.

De minister van Justitie,

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke, positioned below the text 'De minister van Justitie,'.